

Знакомство с военным делом, усиленная пропаганда которого проводилась благодаря переходу РККА на смешанный принцип комплектования, нарастающая милитаризация общества и государства позволили в течение 1920 – 1930-х гг. создать значительный резерв для РККА, который получил минимум необходимых военных навыков и знаний.

Общества Доброхия и ОДВФ, а позднее ОСОАВИАХИМ, привлекая в свои ряды молодежь романтикой военных профессий, оказывали неоцененную помощь в проведении военной реформы и развитию территориально-кадровой системы комплектования РККА. Все это способствовало укреплению обороноспособности нашей страны в период накануне Великой Отечественной войны.

Тарасов Р. С.
Саранск

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ПРОЦЕССАХ МОДЕРНИЗАЦИИ МЕТАЛЛУРГИИ РОССИИ

Промышленная политика – продукт и важнейших фактор модернизации, которая определяет пути развития и прогресса промышленности, постановку стратегических и тактических задач. В конечном итоге от нее зависит уровень экономического развития страны, а так же отдельно взятой отрасли – металлургии. Таможенная политика является важной составляющей промышленной политики российского государства в регулировании внутренних и внешних экономических связей страны. Изучение исторического опыта таможенной политики, которая реализовывалась через регуляцию таможенных тарифов на ввоз металла из-за границы, является важной составляющей в понимании глобальных вопросов экономической истории. Запретительные протекционистские меры на определенном этапе исторического развития металлургической промышленности являлись необходимыми для ее становления и создания модернизационного потенциала, что в последствии явилось базой для перехода на более высокую ступень индустриализации страны.

В «петровскую эпоху» были созданы традиции активного государственного вмешательства в экономику, государственного контроля над функционированием национальной промышленности и торговли, что определяло промышленную политику государства направленную на создание модернизационного потенциала.

«Промышленная политика есть система мер и действий по созданию, развитию и использованию промышленного потенциала страны или отдельного региона на определенном историческом этапе. Она предполагает создание условий для порождения и прогресса промышленности, определение стратегических целей и тактических задач» – таким образом, определяет промышленную политику академик Алексеев В. В.

В историческом плане промышленная политика являлась продуктом и одним из важнейших факторов модернизации. Это определяет то, что промышленную политику необходимо рассматривать в генезисе и эволюции модернизации. В конечном итоге, целью промышленной политики в отдельно взятой отрасли – черной металлургии – являлась стабилизация, экономический рост, направленный на удовлетворение внутренних и внешних потребностей страны.

Промышленная политика в российской металлургии, в первую очередь, определялась особой стратегией покровительства со стороны правительства, что ярко выражалось в запретительных мерах существующих в таможенных тарифах и, в свою очередь, ограждало от любого соперничества и конкуренции со стороны иностранных производителей металла российских заводчиков.

Нет сомнения в том, что металлургическая промышленность, степень ее развития является показателем индустриальной мощи страны, технического прогресса вообще. Железо является необходимым материалом для машин, орудий, инструментов, военной

промышленности. А количество железа, приходящееся на душу населения определяет экономический уровень не только развития металлургической промышленности, но и уровень индустриализации страны.

В конце XVIII в. Россия занимала передовые позиции по выплавке чугуна в мире. В течение первой половины XIX в. металлургическое производство России оставалось на том же уровне, и лишь в середине XIX в. наблюдается небольшой прирост по выплавке чугуна и выделке железа на российских предприятиях.

Россия не только не шла вперед в добыче железа, а даже переживала поразительный кризис, который обуславливался как внутренними, так и внешними политическими и экономическими факторами. Особенно это прослеживается при сравнительном анализе количественных показателей выплавки чугуна в таких странах как Англия, Бельгия, Пруссия. Еще в начале XIX в. Россия выплавляла около 12% общей мировой добычи чугуна и стояла впереди стран Европы, являясь крупнейшим экспортером металлов. Во второй четверти XIX в. положение меняется и на долю России приходится лишь около 4% мировой выплавки чугуна. С этого времени вывоз железа начинает быстро падать, а металлургическая промышленность России переживать тяжелый кризисный период. Рассматривая причины таких явлений, необходимо обратить внимание на внутренние политические, экономические и социальные факторы, которые могли стать причиной такого положения металлургической промышленности середины XIX в.

Определяя значимость металлургической промышленности, правительство оказывало всякого рода покровительство заводчикам, создавая тем самым уникальные условия для развития производства. Но многочисленные правительственные меры не имели такого стимулирующего влияния, которые поправили бы создавшееся положение российской железодобывательной промышленности. Значит, причина была в другом, а не в недостатке правительственной помощи и опеке. Железо было одним из необходимых продуктов для государства. Поэтому правительство не жалело средств на развитие этой отрасли промышленности. По таможенным тарифам привоз чугуна и железа был запрещен или пошлина была в таком высоком размере, что равносильна запрещению. Кроме того, к частным горным заводам уральского округа были приписаны огромные площади казенной земли и лесов, сотни тысяч крестьян.

В горнозаводской промышленности всецело господствовал принудительный труд. Главным контингентом рабочих на частных металлургических заводах были крестьяне и мастера, приписанные к ним. На казенных заводах работы производились так же не по вольному найму, а по набору рабочих из рекрутов и лиц, ссылаемых на каторжные работы. Закрепощение за горными заводами сотен тысяч лиц было вызвано желанием правительства поддержать эти заводы и обеспечить им рабочие руки. Но если эта мера была действительна в конце XVIII в., то в середине XIX в. она же явилась самым большим тормозом в развитии промышленности.

Рассматривая причину технической отсталости, мы должны учитывать фактор системы принудительного труда, который являлся определяющим в сдерживании инициативы рабочих и препятствовал прогрессу в металлургической промышленности России середины XIX в.

Господство крепостного труда в российской горнозаводской промышленности находилось в непосредственной связи с усиленными работами о ней правительства. Крупное производство возникло при непосредственной поддержке правительства и в первое время не могло обойтись без такой поддержки. Социальные условия того времени делали необходимым закрепощение рабочих за фабриками и заводами, т.к. свободных рабочих, по вольному найму, неоткуда было взять. Принудительный труд был выгоднее свободного вследствие низкого уровня техники.

В конце XVIII в. основным потребителем продуктов металлургического производства было государство: военные заказы, строительство судов, мостов и т.д. В

начале XIX в. положение меняется. Металлургическая промышленность не может удовлетворить возрастающие потребности государства связанные с экономическим развитием – строительство железной дороги, оснащение фабричного производства. Крупные поставки осуществляются путем ввоза английского металла, так как наша промышленность оказалась не способной обеспечить государственные заказы. Круг замкнулся – чрезмерная правительственная опека металлургической промышленности России в XVIII в. создала уникальные условия для ее становления и развития, а в середине XIX в. явилась препятствием в росте производства, технического и технологического переоснащения.

В последствии, при разработке положений об изменениях тарифных ставок тарифным комитетом были учтены ошибки сделанные при разработке существующих тарифов. Тарифный комитет полагал, что земледелие и промышленность стеснены в развитии – дорогой ценой на железо, а ввоз металла из-за границы по умеренным ценам не подвергнет никакой опасности «внутреннее железоделательное производство», тем более в местах удаленных от Урала, а конкуренция со стороны иностранных заводчиков будет способствовать понижению цен и улучшению способов производства. Кроме того, пошлина на иностранный чугун и железо дадут казне немалый доход. Все эти доводы тарифного комитета были учтены при разработке тарифа 1857 г., который должен был содействовать развитию промышленного производства в России, расширению внешней торговли, улучшения финансового положения государства. Естественно, что эти задачи не могли быть решены одними тарифными преобразованиями. Необходимы были меры по ликвидации крепостничества, внедрению новых технологий, создание базы для производства конкурентоспособной продукции.

Дальнейшее историческое развитие показало, что именно создание живой и здоровой конкуренции, вольнонаемный труд, повышающий инициативу работника, явились стимулом в развитии металлургической промышленности.

В начале XIX в. была подготовлена почва для радикальных общественно-политических и экономических преобразований, без которых невозможно было бы сделать прорыв в индустриализации страны и, в первую очередь, в металлургической промышленности России. Экономическая политика правительства была направлена на оздоровление уральских горнозаводских хозяйств и более энергичное внедрение технических нововведений и усовершенствований, что создало условия для модернизации.

Очень важно осмыслить опыт промышленной политики в России. Одна из ведущих линий промышленной политики в металлургии середины XIX в. – создание условий, устраняющих конкуренцию для российских производителей металла с помощью запретительных тарифов на ввоз этого продукта из-за границы оправдала себя только на определенном этапе становления и начального укрепления позиций металлургии на внешнем и внутреннем рынках, но односторонненность правительственных действий по поддержанию сдерживающих тарифов явилась фактором, исключавшим дальнейшую инициативу заводчиков. Анализ таковых позиций необходимо рассматривать как часть исторического знания, позволяющего дать ретроспективную оценку прошлого в его отношении к последующему развитию и итогам этого развития до настоящего момента, оценить роль и направление промышленной политики как в историческом плане, так и применительно современного этапа развития металлургии России.

Подводя итог, отметим, что важнейшим механизмом промышленной политики России в металлургии середины XIX в. явилась система мер протекционистского характера, которые обеспечивали благоприятные условия для развивающейся черной металлургии.

Давая оценку, происходящим событиям в российской экономике того времени необходимыми и оправданными были меры снятия тарифным комитетом в 1857 году запрещения морского ввоза чугуна и железа из-за границы. Для покровительства

железной промышленности на данном этапе ее развития достаточны были охранительные пошлины и огромные стоимости перевозки.

В годы действия тарифа 1857 г. произошло дальнейшее развитие промышленности и торговли, усилилась акционерная деятельность, возросло количество промышленных предприятий и количество рабочих на них. Конечно, нельзя сводить некоторые успехи промышленного производства России конца 50-х гг. только к тарифной политике. Однако именно она способствовала развитию промышленности и торговли, а поворот к умеренному протекционизму в промышленной политике государства позволил решать государственные задачи с учетом экономических, социальных и политических факторов как внутри страны, так и на мировом уровне. Техническое перевооружение стало важнейшим средством выпуска конкурентоспособной продукции, пользующейся спросом на рынке, средством повышения финансово-экономической эффективности деятельности заводов, ключевым фактором модернизации всей производственной, финансово-экономической и управленческой сферы. Модернизационная ступень в развитии уральской металлургии, занявшая период конца XIX – начала XX вв. стала завершающей стадией промышленной революции, основанная на технических достижениях XVIII – XIX вв. Определяющими в этой эволюции были изменения в технике и технологиях российской металлургии.

На современном этапе развития общественно-экономических отношений необходимо обращаться к историческому опыту, который позволяет учитывать позитивные и негативные явления в решении практических задач развития экономики страны.